

79.

- 18 См.: Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1910. Вып.4. С.67–68; 1911. Вып.2. С.52; 1912. Вып.2. С.54; 1912. Вып.3. С.54, 75; 1912. Вып.4. С.34.
- 19 См.: Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1907. Вып.3. С.92–103; 1909. Вып.1. С.53; 1910. Вып.4. С.77–78.
- 20 Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1909. Вып.2. С.42–43.
- 21 См.: Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1909. Вып.2. С.44; 1910. Вып.5. С.66; 1911. Вып.1. С.43–44.
- 22 Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1914. Вып.2. С.59–82.
- 23 См.: Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1909. Вып.1. С.55; 1910. Вып.3. С.48–54; 1911. Вып.1. С.42; 1911. Вып.2. С.51; 1911. Вып.3. С.63; 1912. Вып.1. С.82; 1912. Вып.3. С.70; 1913. Вып.1. С.49–55; 1914. Вып.1. С.56; 1914. Вып.2. С.59–82; 1915. Вып.3–4. С.32
- 24 Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1909. Вып.2. С.38.
- 25 См.: Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1910. Вып.4. С.71–72; 1913. Вып.2. С.61; 1913. Вып.3. С.75.
- 26 См.: Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1908. Вып.1. С.58; 1910. Вып.4. С.70–71; 1911. Вып.1. С.40.
- 27 Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1913. Вып.1. С.59.
- 28 Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1908. Вып.4. С.43.
- 29 См.: Записки Пермского отделения Русского технического общества. Пермь, 1908. Вып.2. С.49–51; 1911. Вып.2. С.52; 1911. Вып.3. С.61–62; 1912. Вып.3. С.82.

*Манин В.А.*

*(Сургут)*

## **ПРОБЛЕМЫ ГОРНОЗАВОДСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ НА УРАЛЕ И ЕГО ПРАВОВЫХ ОСНОВ В ТРУДАХ ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ**

Изучение горнозаводского землевладения и его правовых основ имеет давнюю традицию. Данные вопросы поднимаются уже в первых трудах горном деле в России. В этом нет ничего удивительного, так как для средневековья, и в особенности для периода абсолютизма, характерны пие-

тет пред правом, вера в то, что с помощью права, укрепления аппарата власти можно решить все возникающие проблемы. Необходимо отметить прежде всего труды авторов XVIII в. В.Н.Татищева и В. де Геннина, длительное время управлявших уральской промышленностью, а также сочинения В.И.Крамаренкова и М.Д.Чулкова<sup>1</sup>. Отстаивая позиции русского дворянства и чиновничества, вышеуказанные авторы считали, что земли на Урале в основном принадлежат государству, и лишь в очень редких случаях упоминают, что часть заводов построена на башкирских землях. Данная точка зрения была подхвачена исследователями более позднего времени.

В начале XIX в. наиболее важные сочинения по истории русской промышленности оставили крупные горнозаводские деятели А.С.Ярцев, А.Ф.Дерябин и И.Ф.Герман<sup>2</sup>. Основными источниками этих работ были, прежде всего, материалы законодательства и документы административного характера, содержание которых передавалось без всякой критики и анализа. Любые недостатки в развитии промышленности авторы объясняли несовершенством управления, а изданию нового закона и реорганизации ведомственных учреждений придавали решающее значение. По интересующей нас проблеме, несмотря на значительный комплекс документов, большинство из которых впервые вводилось в научный оборот, их концепция мало чем отличалась от представлений предшествующего времени. В дальнейшем изучение интересующего нас вопроса надолго отошло на второй план. Следует также подчеркнуть, что сочинения XVIII – начала XIX вв. являются для данной темы скорее источником, чем историографическими трудами.

В дальнейшем изучение интересующего нас вопроса надолго отошло на второй план. В исследованиях этого периода содержались только отдельные аспекты исследуемой нами темы<sup>3</sup>. Из значительных работ второй четверти XIX в. можно назвать только работу Ф.О.Морошкина «О владении»<sup>4</sup>, где впервые ставится проблема прав посессионного владения. Автор считает началом посессионного владения как особого вида условного владения жалованную грамоту Строгановым от 14 мая 1697 г. на владение Зырянскими соляными заводами, затем этот вид землевладения был законодательно регламентирован Берг-привилегией и последующими актами правительства. Посессию он считает помощью от казны, данную промышленнику с условием выполнения определенных условий, без права собственности на полученное.

В начале 30-х годов XIX в. под руководством М.Сперанского было издано Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ). В первую часть, состоящую из 45 томов, вошли основные законодательные акты России, начиная с Соборного Уложения. Это издание стимулировало работу исследователей в изучении истории русского права и различных проблем, связанных с ним. История лесного дела и лесного законодательства отражена в появившихся двух крупных работах, авторами которых являются В.Е.Врангель и Н.В.Щелгунов<sup>5</sup>. В.Е.Врангель предпринял попытку сделать обзор основных законов по лесному хозяйству, изданных к 40-м гг. XIX в. Он выделяет в истории русского лесного законодательства несколько периодов, составляющих, по его мнению, предысторию и историю лесного законодательства. Предысторией лесного законодательства Врангель считал весь период, вплоть до Алексея Михайловича, т.е. время, когда государство не пыталось подчинить лесное дело законодательной регламентации. Особенно ярко эта тенденция начинает проявляться с Петра I, который усиливает ответственность за порубку лесов в связи с развитием в России кораблестроительного и заводского дела.

Еще более обстоятельная работа Н.Щелгунова. Автор в ней привел довольно подробное содержание законов о лесах начиная с пожалований XV в. до середины XIX в. Он положительно оценивает лесоохранительную политику Петра, в том числе и его стремление охранять леса, поручая надзор за ними «добрым людям». Щелгунов утверждал, что ни Петр, ни его последователи все-таки не создали стройной системы управления и всеохватывающего законодательства по охране лесов. Определенный интерес по этому вопросу (охраны лесов) также представляет книга С.Ведрова<sup>6</sup>, который верно утверждал, что законодательство Петра I не признавало частной собственности на леса и носило чисто полицейский и фискальный характер. В своих работах, в основном посвященных вопросам русского межевания до Екатерины II, авторы касаются межевых правил, в том числе применявшихся и для размежевания горнозаводских земель. Если работа Врангеля, небольшая по объему, основана в целом на документах ПСЗ, то работа Щелгунова более информативна и основана на исторических документах, в том числе и архивных. При этом Щелгунов касался и особенностей правовой регламентации межевания на горных заводах.

Несколько особняком по сравнению с представленными работами мы можем назвать только статью А.П.Афанасьева<sup>7</sup>. По сравнению с пред-

шествующими исследованиями, в статье наблюдается новое отношение к материалам законодательства как к историческому источнику. Автор не пересказывает содержание указов, как другие историки, а на основе их анализа составляет собственное суждение о масштабах, характере и результатах их действия. Анализ промышленной политики абсолютизма приводит его к мысли, что основным методом для поощрения промышленников «могли быть и стали привилегии», в том числе и в наделении их земель. Главное внимание авторов исследований по истории промышленности, вышедших в предреформенные годы, было сосредоточено на вопросах управления ею, в том числе и механизма решения земельных споров и обеспечения предприятий землей<sup>8</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что для историографии первого этапа характерны следующие общие черты: Во-первых, отстаивание дворянско-чиновничьей точки зрения на проблему законодательного регламентирования поземельного вопроса в горнозаводском производстве Урала. Во-вторых, практически полное игнорирование поземельных владельческих прав коренного населения и русского крестьянства. В-третьих, высокая оценка законодательной политики Петра I по развитию русской промышленности, в т.ч. и предоставление ей значительных льгот в поземельном вопросе.

Значительный интерес к изучаемой нами теме начинает проявляться после реформы 1861 г. Это было связано с необходимостью разрешения на Урале сложных отношений в сфере поземельной собственности, запутанность которых мешала реформированию горной промышленности региона. Вопрос о правах собственности на землю казны и заводчиков горячо обсуждался на страницах печати, носившей как официальный, так и частный характер<sup>9</sup>. Особо большую сложность представлял правовой статус посессионных земель. В 1862 г. горный журнал опубликовал две статьи, посвященные посессионному праву<sup>10</sup>, которыми была начата многолетняя дискуссия о природе посессионного права. В этом вопросе сразу же выявились две противоположные точки зрения. По одной из них, представленной Абамак-Лазаревым, С.Добровольским и др. отстаивающими интересы заводовладельцев, посессионные земли следовало считать частной собственностью владельцев предприятий на основе как пожалования, так и права давности владения<sup>11</sup>. С другой точки зрения, эти земли следовало считать находящимися в долгосрочной аренде, переданными предпринимателям на определенных условиях, и

не менявшими от этого своего правового статуса государственных земель. Наиболее обоснованно эту точку зрения выразили в своих трудах А.Штоф и В.А.Удинцев<sup>12</sup>.

Самым фундаментальным трудом по истории горного законодательства России в целом дореволюционного времени, по справедливому замечанию А.В.Лагуткина, является работа А.Штофа «Сравнительный очерк горного законодательства России и Западной Европы», подготовленный к принятию Горного устава<sup>13</sup>. В этом труде автор дал сравнительный анализ процессов появления и развития горного права в России и на Западе. Большое внимание в этом произведении уделено развитию горноземельного права. Началом этого права автор считал законодательство Петра, который впервые в России ввел горную свободу и горную регалию. По мнению автора, объявление недр собственностью государства (горная регалия) не встретило в России никакого сопротивления, так как до Петра вопрос о недрах земли в России никогда не ставился. Деятельность правительства в области горноземельного права автор делит на несколько этапов, из которых особо выделяет петровский период, как наивысшее развитие горной свободы (право поиска ископаемых на любых землях) и горной регалии. Последующие этапы связаны с ограничением этих принципов и усилением прав на полезные ископаемые владельцев земли.

Что же касается проблем горноземельного законодательства, то наибольший вклад в изучаемую нами тему внес В.А.Удинцев, который на анализе законодательства смог не только убедительно обосновать право государства на посессионные земли и опровергнуть оппонентов, но и коснуться таких важных проблем, как правовое регулирование наделения земельной собственностью горных предприятий, их взаимоотношения в поземельной сфере с другими категориями земельных собственников. Недостатком сочинений данного автора была узкая источниковедческая база, хотя, он наиболее полно в досоветской историографии рассмотрел изучаемую нами проблему,

Аналогичной точки зрения придерживался и А.Н.Митинский<sup>14</sup>. Он считал, что частное землевладение на Урале имело в XVIII в. двоякую природу. Во-первых, это земли на правах полной собственности. Этот тип землевладения преобладал на западном Урале и был представлен в основном вотчинными землями Строгановых. Во-вторых, получившее начало при Петре I на основании особых указов условное землевладе-

ние породившее потом посессионное право. Наиболее крупными представителями этого вида землевладельцев, в основном развившемся на Восточном Урале, в XVIII в. были Демидовы. Кроме того, автор выделил еще одну особую разновидность промышленного землевладения, близкую ко второму типу, сложившуюся на Южном Урале. Ее особенностью было то, что сложилась она на вотчинных башкирских землях, которые по мизерной цене перешли в частное владение.

Близкую к ним позицию занимал крупный правовед второй половины XIX в. К.Неволин<sup>15</sup>. Он считал не только приписанные к заводам земли, но и сами предприятия, начиная с Петра I, ограниченной недвижимой собственностью. Начиная с законодательства Екатерины II, с таким значением остались только те предприятия, которым были отведены отказные земли или приписаны мастеровые. Именно они в начале XIX в. получили название «посессионные». Подобную точку зрения на горное землевладение как условное, ограниченное владение, установленное властью в начале XVIII в. с целью стимулирования отечественной промышленности, отразили в первых учебниках по истории отечественного государства и права Белов и Владимирский-Буданов<sup>16</sup>.

В конце XIX в. появляется работа В.Якушкина «Очерки истории русской поземельной политики»<sup>17</sup>, в которой автор ставит своей задачей проследить мероприятия правительства в области поземельного законодательства. Также вслед за К.А.Неволиным он ставит вопросы о видах условного и ограниченного владения. Эта политика, по мнению автора, налагала значительные ограничения на частных собственников, что было не в традициях предыдущего правового развития, и представляла собой строгую систему правительственной опеки. Государство стесняло частных владельцев для решения общественных и государственных интересов. В.Якушкин составил специальную систему горного законодательства, которое в своей основе было взято у Западной Европы. Окончательное развитие петровская система получила в Берг-привилегии, которая определила все юридические нормы горного дела. Все ископаемые богатства признаются собственностью монарха, горное дело — регалией монарха. Государство передает часть своих прав всякому охотнику, при этом также государство своим регламентированием вмешивается в сферу частных владельческих интересов. Эти принципы государственной поземельной политики получили дальнейшее развитие в последующее время. Рудное дело начинает считаться регалией, которая по осо-

бым грамотам передается в частное пользование. Но после Петра государственная и всенародная польза все чаще стала уступать место частным интересам, пока вовсе не уступила им место. Однако автор непоследователен: в частности, он также высказывает точку зрения, что отход от петровских тенденций в законодательстве наблюдался только при Петре II, а затем было восстановлено при Анне Иоанновне и продолжалось до царствования Екатерины Великой. С другой стороны, в XVIII в. правительство использовало традиции не только западного права, но и Московской Руси, в частности условное землевладение и насильственные конфискации частных земель для нужд государства, законодательно не регламентируя этот вопрос. Также он особо указывает, что лесоохранительная политика началась только с петровских времен. Причинами этой политики, по мнению автора, были либо удешевление лесных материалов, либо сохранение лесов, нужных для кораблестроения.

Кризисное состояние горнозаводской промышленности в пореформенный период вызвало к жизни серию статей по истории горного дела на Урале, внимание авторов которых было обращено на деятельность заводчиков, государства и его служащих. К освещению этих вопросов привлекался довольно широкий круг опубликованных материалов и архивных источников. Выбор их определялся предметом исследования; поэтому из неофициальных источников широко использовались служебная и отчасти личная переписка В.Н.Татищева и В.И.Геннина, а также челобитные и письма заводчиков. Большим достоинством этого корпуса документов являлось освещение в них особенностей правоприменительной практики в поземельном вопросе на Урале в изучаемый нами период. При описании истории горного дела на Урале в них преувеличивался личностный фактор при анализе законодательной деятельности царя, особенностей управления горной администрации или предприимчивости отдельных заводчиков, в особенности Демидовых. Несмотря на неприкрытую апологетику власти в этих статьях уже анализируются последствия этой деятельности, в том числе и по отношению к землевладению коренных народов и русского крестьянства, негативно сказывающейся на последних<sup>18</sup>.

Работа горного инженера В.Рожкова посвящена деятельности В.Н.Татищева на Урале в петровское время. Автор высоко оценивал деятельность В.Н.Татищева, считая его лучшим администратором и законодателем в горнозаводском управлении. Он считал исключительно важной

его деятельность в развитии горнозаводского законодательства, в том числе и в регламентации поземельных отношений и охране лесов. В статье приводятся интересные сведения об условиях работы первых рудоискателей и законодательной поддержке их горными властями. Пользой промышленности автор статьи оправдывал деятельность В.Татищева по фактическому изъятию земель, принадлежащих башкирам<sup>19</sup>.

Зачастую исследователи XIX в. совершенно бездоказательно противопоставляли деятельность Татищева и Геннина как защиту со стороны первого казенных интересов и продолжение прогрессивной политики Петра и критиковали «чужеземного наемника» Геннина, который подготовил почву для захвата казенных заводов недобросовестными людьми<sup>20</sup>. Интересующие нас сведения содержит статья Н.Колюпанова об основании Пермской губернии, где автор делает вывод о поддержке властью действий заводоладельцев по обману коренных народов в поземельных сделках<sup>21</sup>. Относительный интерес для изучаемой нами темы представляют материалы, опубликованные в трехтомнике «Пермский край», хотя среди его материалов и не содержится публикаций, напрямую освещающих избранную нами тему. В частности, подготовленный И.В.Вологдиным «Наказ шихтмейстера» В.Н.Татищева<sup>22</sup> или содержащий сведения о регламентации отведения лесов к медным заводам «Исторический очерк медного производства на Урале» инженера М.Д.Белосуова<sup>23</sup>.

### Примечания

- 1 Геннин В.А. Описание уральских и сибирских заводов. М., 1937; Татищев В.Н. Лексикон Российский, исторический, географический, политический и гражданский // Избранные произведения. Л., 1973; Заводской устав // Горный журнал 1831. Ч.1. Кн.1–3, 5–8; Ч.3. Кн.9; Ч.4. Кн.10; Чулков М.Д. Историческое описание российской коммерции при всех портах и границах: в 7 томах. СПб., 1781–1788; Летописцы родного края. (Очерки об исследователях истории Урала). Свердловск, 1990; Усанов В.И., Свечников П. Летописцы Старого Урала. Челябинск, 1995.
- 2 Дерябин А.Ф. Историческое описание горных дел в России с самых отдаленных эпох до нынешних // Высочайше утвержденные доклады и другие сведения о новом образовании горного начальства и управления горных заводов. СПб., 1807. Ч.1; Герман И.Ф. Историческое начертание горного производства в Российской империи. Екатеринбург, 1810; Герман И.Ф. Описание заводов под ведомством Екатеринбургского горного начальства состоящих. Екатеринбург, 1808; Герман И.Ф. Сочинение о



- сибирских рудниках и заводах. СПб., 1798; Ярцев А.С. Российская горная история. Т.I–VII. Рукопись.
- 3 Попов Н.С. Хозяйственное описание Пермской губернии. Ч.I. СПб., 1811; Зябловский Е. Статистическое описание Российской империи в нынешнем ее состоянии, с предварительными понятиями о статистике и Европе вообще в статистическом виде. СПб., 1808; Арсеньев К. Начертание статистики Российского государства. Ч.2. О состоянии правительства. СПб., 1819; Кованько И. Краткая историческая справка о происхождении и умножении горных заводов в России и о нынешнем их состоянии // Горный журнал. 1826. Кн.II; Бутенев К. О пользе горного промысла и о правильной и хищнической разработке рудников // Там же. 1933. № 11.
  - 4 Морошкин Ф.О. Рассуждения о владении. М., 1837.
  - 5 Врангель В.В. История лесного законодательства Российской империи. СПб., 1841; Шелгунов Н. История Русского лесного законодательства. СПб., 1857.
  - 6 Ведров С.О лесоохранении по русскому праву. СПб., 1873.
  - 7 Афанасьев А. Государственное хозяйство при Петре Великом // Современник. 1847. Т.IV. № 7–8.
  - 8 .Семевский М.И. Очерк управления мануфактурной промышленностью от Петра I до Екатерины II // Журнал министерства народного просвещения. 1859. Сентябрь. Отд.II; Семенов А. Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности с половины XVII столетия по 1858 г. СПб., 1858. Ч.II.
  - 9 Черкасова А.С. Мастеровые и работные люди Урала в XVIII в. М., 1985. С.26.
  - 10 Петров А. О посессионном праве в России // Горный Журнал. 1862. № 1–3; Политика И. О посессионном праве владения русскими горными заводами // Горный Журнал. 1862. № 1–3.
  - 11 Добровольский С. О посессионном горном владении в России в виду предстоящей ему реформы. СПб., 1864; Абамалек-Лазарев С.С. Вопрос о недрах и развитие горной промышленности в XIX в. СПб., 1902.
  - 12 Штоф А.А. Горное право. СПб., 1896; Штоф А.А. Сравнительный очерк горного законодательства в России и Западной Европе. Ч.1 (Главные основания горного и соляного законодательства). СПб., 1882; Штоф А.А. Принципы французского горного права и предполагаемый пересмотр их // Горный журнал. 1891. № 4, 5, 6; Удинцев В.А. Выкуп посессионных земель и лесов // Журнал Министерства Юстиции. 1901. № 5–6.; Удинцев В.А. Посессионное право (Из истории уральского землевладения) // Юридический вестник. 1892. № 9; Удинцев В.А. Посессионное право. Киев, 1896; Удинцев В.А. Русское горноземельное право. Киев, 1909; Удинцев В.А. Право на залегающие в недрах земли ископаемые // Журнал Юридического общества. 1897. № 4; Удинцев. В.А. Закон, жизнь и практика (По поводу

- действующего Горного Устава) // Урал. 1897; Удинцев В.А. К земельной истории крестьян Невьянской волости, Ирбитского уезда, Пермской губернии // Урал. 1897; Удинцев В.А. Среднее сословие горнопромышленников // Екатеринбург. Неделя. 1896. № 44; Удинцев В.А. Право на залегающие в недрах ископаемые // Урал. 1897.
- 13 Лагуткин А.В. История и теория горного права Российской Федерации: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1997. С.3.
  - 14 Митинский А.Н. Горнозаводской Урал. СПб., 1903; Митинский А.Н. Посессионное право. СПб., 1907.
  - 15 Неволин К.А. История российских гражданских законов. СПб., 1857. Ч. III.
  - 16 Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995; Беллев И.Д. История русского законодательства. СПб., 1999.
  - 17 Якушкин В. Очерки истории русской поземельной политики в XVII – начале XIX вв. Вып. I. XVIII в. М., 1890.
  - 18 Политика И. Блинов М. История основания русских горных заводов // Памятная книжка для русских горных людей на 1862 год. СПб., 1862; Политика И. Об отдаче Уральских казенных заводов в частные руки // Горный Журнал. 1861. № 7–9; Планер Д.И. О частном рудном промысле // Горный Журнал. 1863. № 10–11; Рожков В.И. Берг-компания на магнитной горе Благодати в Сибири и на Медвежьих островах в Лапландии (Материалы к истории Горного промысла в России в царствование Анны Иоанновны) // Горный Журнал. 1885. № 4–6; Рожков В.И. Отрывок из истории Горного промысла в России // Горный Журнал. 1872. № 10–12.
  - 19 Рожков В.И. Деятельность артиллерии капитана В.Н.Татищева. СПб., 1884.
  - 20 Словцев П.А. Письма с Урала // Азиатский вестник. 1825. Кн.2; Белов В.Д. Об уральских казенных горных заводах. СПб., 1894; Белов В.Д. Исторический очерк Уральских горных заводов. СПб., 1896; Белов В.Д. Петр Великий как основатель русской промышленности. СПб., 1891.
  - 21 Колюпанов Н. Колонизация Пермской губернии и распространение горного промысла // Беседа, 1871. № 8.
  - 22 Вологдин И.В. «Наказ шихтмейстера» // Пермский край. Пермь, 1895. Т.3.
  - 23 Белоусов М.Д. Исторический очерк медного производства на Урале // Пермский край. Пермь, 1895. Т.3.